

描 ,从中总结 益 习 益 教 教 素。文 教 括两面
 : 。 中,“ ” 中 , 则
 , 文 后 稿, 。
 (二)
 文 。 , 教 ,
 教 外 “ ” ,
 中 “ ”。“ 中 ‘ ’ 素
 、 ”(, :)。文 教 ,
 教 , 、
 断 , (:)。描 ()、
 ()、 ()、 ()、 ()、 ()
 步 。 文 步 教 。 笔 教 中
 , 文 , 教 中
 , 中 。 期 教 ,
 。 后, 期

的写作者也常常会对写作者进行评价和反馈,以写作者的最主要内容、结构和语言(祁华,2010:100),而写作者形成在互动中。

因此,在教学生写作的过程中,我们希望通过生生之间的互动评价写作具有的人际性。这一活动不但能够增强写作的交际意义,提高学生写作的兴趣,而且有助于学生的主体意识,而有意识地调整自己的思路、写作方式,以自己的文章更清晰,对写作者生好的效果。

此外,以往的批改遵循着“学生完成作文——交给老师——老师修改,写批语——给学生”这样一种程序,学生往往修改好的文章交给老师,而老师修改好的文章给学生。学生只是被动接受老师的修改,老师的修改对学生的进步是否起作用也难以得知。对这一程序,我们也提出改进方法。

基于以上思考,自2010年起,笔者在汉语写作课堂上实行“互动式教学法”,以期提高学生写作兴趣,改进写作教学。

基本思路如下:

互动式教学法包括生生互动和师生互动。生生互动包括小组讨论、同伴互评等活动,本文着重于同伴互评的研究。同伴互评,学生课下完成,在课堂上人人一组,将自己的文章,老师提供的清晰,对其以评价,并提出建议。而师生互动体现于课下通过师生之间电子邮件往来进行的修改过程中,是对学生互评的进一步的跟进。

笔者希望达到的目的是:学生之间的互动能够“写作——”的交际语,写作者在写作者意见的基础上,结构、语言等方面的,有针对性地以修改,并改变学生主动写作的习惯,写作课堂动起来。而老师的邮件往来希望能够调动学生的参与,“迫使”学生对自己的文章,自己的方法,在老师的指导和不断修改自己的文章,其在写作方面有进步。

本研究的资料收集方法包括以下几种:

- (1)课堂观察和记录。
- (2)通过问卷调查、课程总结了学生对互动式教学法的方法。
- (3)对几个学期的教学评价进行对比。

行动过程(课堂记录,学生反馈,教学评价)

本文以“电影评论”为例,这一“互动式”教学法在一个学期中的实行和学生反馈。

以是2010年第一学期实行。学生为本班,共有20名学生,其中韩国学生5人,印尼学生5人,日本学生5人,以色列学生2人,俄罗斯学生3人,女生10人,男生10人。

课堂上的同伴互评:

(1)确定的名额,学生分成五组,每组4人。基本上同一程度的在一个组,以免程度好的学生对不好的学生形成太大压力,也避免优秀学生主导小组谈论内容的倾向。

(2)每个人发一张清晰。

(3)之前交上来的学生作文发,要求每个人要其他个人的作文,清晰上的对其中一人的作文以评论,要保每个人的作文都得到评论和清晰。

清晰如(要学生中的计划,同时参与了(: ——)的清晰):

①看看电影内容介绍和分析部分的比例,是否内容介绍过多,分析过少?如果是,内容介绍部分怎样可以少一些?分析部分哪一点可以多写一些?给出你的建议。

②在分析部分,每一段内容是否清楚,是不是把不同的内容混在了一段之中?或者把同一类的

- ③ 中 () ? ,
- ④ () () ?
- ⑤ () ?
- ⑥ () () ?
- ⑦ () ?
- ⑧ ? ?
- ⑨ (、) ?

以是 要的课堂 记录:

的时候大家都默默地 别人的作文,然 老师给的 清。

女 :“ ?” 默 会儿,韩国学 其 人:“我

?” 认真又似乎 气 :“ ,”

已经开始讨论, 松 气, 已经 ,

, 论 开始 , 讨论 ,其 人 。 学

中 , , 学 ,

学 已经 , 中 , 学

中 老师课的总结 反思:

学生对于要做什 比较清 , 是水平较低的学生,也能够提出自 的 法,而且 法比较 中肯,这说明他们有 以及判断文章好坏的能 。 在的 是:

()对 清 的处 太 。学生没有发现作文中的 些 ,有 能是因为对 清 上的 不够清 。

() 次实行这一教学法,老师不太明确自 在活动中的定位。

师生互动:

在课堂上的同伴 活动之 ,要求学生课 同伴和老师的意 修改,改好 发到老师邮箱,老师通过邮件往来,跟进学生在 体结构、语 、式等方 的修改 。对于有 的地方,较难的直 修改;学生有能 改的,就给出 学生自 修改;顽固的错误,只 出颜色。老师将提出修改 的 发回给学生,学生依 老师的意 ,再一次改好 发给老师。

以是修改 例:

关于结构 的 如:“这一 太 ,增 一些内容”,“这一 是最重要的,对不对? 应该作为第一 。”

一些错误的 方法 以给一些提 , 学生 提 修改。如学生的句子“由《假如爱是天意》的导演是郭在容”,老师在其 上“[由……导演]”。

,错别字、错词 颜。

, 蹴 就,无 字句 , 才
。 ; , 七 。 均每 。

() 师明确 身的定位,即 、 、 、参与。互评进行情况,提 韩国学生那组 韩语, 收到的 两位同学的 见,引导学生作进 步的讨 。

过 中,与 学期 , 师 学生给 的评 建议 本 中肯的,比 有的 提到应该有例子证明看法,某 段的主题句 够清楚,分析的 点可 整 下先后顺序,结 太简单 。

次学生们没 的问题跟 次 同。 中之 主题句 段落 致, 每组 有 文有 问题。 中 组, 某 段的主题句 “ 电影 真的 事。” 际 的 跟“真”没 。 师让 们再看 ,然后告诉 师 段的 什么。 位同学认真地又看了 , 己 括 来了:“爱情。” 师引用 文 的话 正 :“ 爱, 色、 的爱。” 同学 然大 。 师 己感觉,提 们 主题句 段落 致 点对 们有很大的 。

另 组的 比 高, 仍有没 的问题。有 位同学作文中某 段主题句 “ 部电 影写的 家 ,生活 事”, 师问大家:“写家 ,生活 事” 电影 的 ?显然 。 师让大家 起读 段,提 段的结 “表 了 之间的 情 家的爱”, 建议 把 后 句跟 的 起作为主题句。

下 , 师告诉大家 后按同学 师的建议 , 认真 取写 比 理想的 文 。 做 次 的 备。 完后,把 后 稿 印 来, 读。(进 及 , 读 活动 能)

评

从后来的 问卷(七 ,回收六)来看, “阅读、评 彼此的作文对 的写作 否有 助?” 问题 ,六位同学 认为 活动有 助。回 下:

有 。 为我 个 学 , 也 有 入 我 。 有 。 为 我 我 。 人 对 我 个 经 。 我 了 对 电 行 论 。 人 文 我 我 方。 人 我 方,我 修 。 我 又 到 方, 师 讲 中 , 一 王, 我 方。 我 又 方,我 师 , 学 。 我 师 行 论 学 文 本 个 。

大 学生 仅回 了 否有 助,而 主动提及 活动的益处,可见, 活动给 们 下了 印象。从学生的回 中可 看 , 互动活动所 有的 际 对学生来 有 义的, 活 了学生的 想,开 了 们的 路,有 助 彼此 的 流 学习。 仍然存 问题, 问题清单太 ,二 学生能力所限, 些 之处 能 。

此次 后通过师生互动进行的 , 次, 次, 均每 了 次。 取 次的 经 教 , 师 学生 有 加 ,并没有加 己 的看法或 语句。 问卷显示,六名学生 觉 方式很 ,“能够了解 己常常 的错误”“ : 很 时间, ”。 过 有学生 肯定‘很 ’的同时提 了 之处: “ 次太 ”,二 “没有 定的 时间,有 点 ”。三 “当 写作的时候很 字 知 么写”。

一、分析 讨论

上报告 出,两次互动式教学法 比较成功。第二次好于第一次。教学评 结果 , 行这一方法 后,写作 在教学评 中 名 后上 到 中 至前二名。

通过两次 ,我们 总结出 两 :

- (一)同伴互评活动 学生 的作文为例,能够吸引学生的 趣 注意 ,有 于 的交 的。外,这一活动能够启 学生 , 学生在互动中二对文 评判 准的 , 侑 在 的 ——反馈语 中学 如何 文 的结 。这不 有 于提 们评判文 的 能 ,的有 于 我修改意识的 成。 的 在自
- (二)关于学生作文的修改, (

通过修通作通通

评件。

的改的

我们

。

参考文献:

:《 教学中“ ” 干问题》,《 范大学学报》, 年第 卷第 期。

:《 外汉语 教学 馈 初步 》,《中国科教 新导 》, 年第 期。

:《 务汉语 教学行 报告》,《 范大学学报》, 年第 卷第 期。

、 :《汉语 教学 析》,《语言教学 》, 年第 期。

寿华:《 理 、教学与 》, 海: 海外语教育 , 年。

:《 运用“ ” 行汉语 教学》,《 范大学学报》, 年第 卷,第 期。

:《 外汉语 教学 证 | 》,《 范大学学报(外汉语教学与)》, 年第 卷,第 期。

:《结果 与 》, 大学 文, 年。

培:《 行 》,《 范大学学报(科学)》, 年第 期。

:《 外汉语 教学 及 》,《语言教学 》, 第 期。

:《讲授第二语言 :与文本 》, :外语教学与 , 年。

All you need to know about action research, ,

(, ,)

: ,

, , ,

: ; ;