



“向”和“往”在语 色彩 在差异, 张俐( )和庄 ( )。于篇幅, 不 详细 介绍。

李桂梅( ) 意象图式角度 的分析 本文 。她认为“向” 成的 “目标 向”图式, 类 词 , 目标为“ 目标”, “ 性”的 点; 为类 词 , 目标为“ 为目标”, “针对性”的 点。“往” 成的 “空 范围”图式, “往”字的作 “为 的运 事情的发 确 空 范围”, 其图式 “确 性”的 点。认为, “向” 的“ 目标”和“ 为目标”本质上 致的, “ 性”和“针对性”仍 的 词本身所 的 点, 且李文未 “ 目标”和“ 为目标” 的 通 。“往” 名词确实 更强的 空 性, 但“向”并不排斥空 性强的名词, 因 “确 空 范围”不 “往”区别于“向”图式的 本质 点。另外, 李桂梅( ) , 在 达 事件 , “向”只 “程 长”的 词, 而 “往” 。但文中所举例证, 么 由于受 中其他因素的 约, 么 因为所含 词本 身为“附 ”词, 均不足以 “程”的长短对 词 择 “向” “往” 的影响。而 文中例 以发 , 否 “附 ”词 , 才 介词本质性差异的 。

(三) 本文语料

本文语料均来自北京大学 语语 学研究中心( ) 语料库。为 于统计, 分别 “向”和“往” 语的语料, 本文所 的 介词的基本语 以为基础。 本文的目的在于, 通 发 介词 的意象图式差异。 词结 语的情 由 于 差 , 不在本文的 范围 。

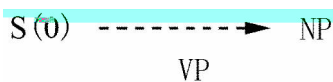
二、“向”和“往”的图式差异

( ) 意象图式

意象图式 作为认 语 学的心 , 语 研究中, 词和 式研究 。①认 语 学认为 事件 在人 中成 的意象, 而 语 成 。因 以 , 意象图式, 语 中的 意象图式 的结 。语 达的 么 , 不 基本的意象图式。

( ) “向”和“往”的图式差异

介词的意象图式总 。“向”和“往”所在的 “ 向往 ” 向 的 致 其他 ( ) 向 , 均 性。 的 通 以 图式 :



图

图 中的 、 、 分别对 于 中的成分。认 语 学认为, 于同 的 成分 在 在差异, 语 的 性。认为, 在介词“向”的意象图式中, 突 的成分 ; 而介词“往”图式所突 的对象 “ 性 ” 。 在“向”的图 式中 抽象为“点”, 而在“往”的图式中 的空 ( 图 )。



图



为名词 词的 式,“手”、“中”。李 ( ) ,性的 词和 语在“往”的 语

- ( )如果泛滥的水再[往]\_\_\_\_\_里去 ?
- ( )我 个 子一 \_\_\_\_\_, [往]前迈步。

- ( ) \_\_\_\_\_子[往]\_\_\_\_\_。
- ( )将 \_\_\_\_\_地[往]\_\_\_\_\_的 \_\_\_\_\_里, \_\_\_\_\_成一\_\_\_\_\_。

- ( )二 \_\_\_\_\_, 的 \_\_\_\_\_的 \_\_\_\_\_, [往]\_\_\_\_\_。

( )和 ( )中的“上”、“ ”为性的 的 词; ( )中“ ”名, ( )中“ ”的 为名词和 词的 式, \_\_\_\_\_所 ; ( )中的“起” “靠拢”的 \_\_\_\_\_, 同 “性”。“性”和“性”不 截 对立的。人的认 将 “性”的 所 词语抽象为 “”, 同 将仅 “性”的 词抽象为“性”的事 ——“点” 认 , 介词“向”不 \_\_\_\_\_的 所、 词语 ( 余 语 料中 为 \_\_\_\_\_所 词语)。只 \_\_\_\_\_所、 词语 为抽象的“点”。

- ( ) \_\_\_\_\_, [向] \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_一, [向]\_\_\_\_\_去。

( )中的“上”和“中”分 \_\_\_\_\_和 \_\_\_\_\_所, 分 \_\_\_\_\_为 \_\_\_\_\_“ ”和“飞”的 参照“点”的 性

性“性”的事 \_\_\_\_\_在的, “向”和“往”的 \_\_\_\_\_成为 \_\_\_\_\_。 对 \_\_\_\_\_的事, “性” \_\_\_\_\_, “性” 削弱, 反 亦 \_\_\_\_\_。

事 只 认为“”, 抽象名词 不 “性”, 不“往”。

总 \_\_\_\_\_, “性”和“性”的对立 语料统计结 \_\_\_\_\_的“(向)”和“(往)”的不 \_\_\_\_\_向性。 “性”的事 在 件 \_\_\_\_\_为“”, “性”的事 不 \_\_\_\_\_为“性”。

( )“(往)”的 性“(向)”的非 \_\_\_\_\_、抽象 性 认为,“往”图式对“ ”的 \_\_\_\_\_, 的“性”成为 \_\_\_\_\_。 介词“往”的 \_\_\_\_\_语料中, “ ”

( )。

表

				轴	抽象
上	( )	( )	( )	( )	( )

中, “ ”的 \_\_\_\_\_, “ ”的 \_\_\_\_\_, “ ”的 \_\_\_\_\_, “语 为在 轴上 ”的 \_\_\_\_\_, 外

“抽象 ”。抽象 \_\_\_\_\_词外, \_\_\_\_\_性的 词, \_\_\_\_\_为 \_\_\_\_\_: \_\_\_\_\_

- ( ) [往]前 \_\_\_\_\_, 一 \_\_\_\_\_, 我的 \_\_\_\_\_, 他 \_\_\_\_\_
- ( ) 于 \_\_\_\_\_进不 \_\_\_\_\_, 子和 [往]\_\_\_\_\_。
- ( ) 影间[往]里看去, 室内似乎有许多女 \_\_\_\_\_动, ……
- ( ) 他[往]不 说, 把椅子往桌子稍稍挪 挪, 声音放得很低, ……

( ) ( )分 \_\_\_\_\_介词“往” 中 为 \_\_\_\_\_、“性”的 种 \_\_\_\_\_。( )中的“走” “ ”的 \_\_\_\_\_, ( )中“搬 西” “西”产 \_\_\_\_\_, ( )中的“去” \_\_\_\_\_的 \_\_\_\_\_, ( )中“ ”本 \_\_\_\_\_语 词, “ ” \_\_\_\_\_, “话” 为在 轴上的 \_\_\_\_\_。 中 词 \_\_\_\_\_为 \_\_\_\_\_。 抽象 的 \_\_\_\_\_很少, ( )中的“ ” “争”的 \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_种抽象的 \_\_\_\_\_。

( ) 根据战争的轮廓,能够明 战争处在什么阶段, 到战争 [往]什么方向\_\_\_\_\_。

“( ) ” ,“( ) ” 更 “非 ” 。 “非 ” 只 对 的。在 “ ” 的 中, 类非 的 达 , “ ” 的 , 作, 在 中 达 “ ” 的 仅 。其中,“非 ”、身 的 给予、取 , :

( ) 还[向] 异 的。

( ) 工 们[向]他们鞠躬,并,他们在 动 作的 。

( ) 一 方,有 多的 师 [向] 提 的 。

( ) [向] \_\_\_\_\_ 得 上 作 未 。

( ) ( ) 中的 “非 ”。“ 绍”、“鞠躬” 别 、 ,“提供” “贷款” 别 “给予”、“取 ”。 “ ” 致的。于 “( ) ” 在 中只 的参照“ ”,那 作 达 的 信息, 达的 。 在“ ” 中,“ ” 的 , “ ” 般 “非 ” ,且 的“ ” 只 单的 (靠 参照“ ”)。

, 的 “发 ”、“ 渡”、“ 斜”、“ 逼 ”、“ 转 ”、“ 集中” ,更 于 “ ” ( “ ” 的 达 , “ ” 的 中仅 )。 的 求 达 的 ,因 “ ” 的 。

( ) ( ) :

( ) 段 工, 与 的 [向] 现实 迈进。

( ) 是 的 式 [向] \_\_\_\_\_ ,……

( ) 的 是 [向] \_\_\_\_\_ 。

( ) ( ) 中的“ ”、“市 ”、“美 廉 ” 本身 “ ” 的 , 别 中 的“ ” 致。

“ ” “ ” , 于 “ ” 的 束, “空 ”; , “ ” 求 在 度上 其 持 致,因 仍 “ ”。 上 件的“ ” 正 中的 , ( ) 中 “发 ” 的 “ ”, 再 ( ) 中 “ ” 的 “前”:

( ) 不 [往] 前 伸, 看 不 的 。

“ ” “ ” , 求 达 的“ ”, “ ” “( ) ” 的 “ ” 通 的;但 “ ” , 求 “ ”, 持 身的“空 ”, 件 满 , “ ” 。 , 少 的 因 。

总 , “ ” “ ” 的 , 、非 更 也 “ ” 。 , “ ” 排斥 , 反 正 上 的 。但 于 少(仅 ), 暂 。

### 、图式 差异的 现

前人研究 , “ ” “ ” 更 也 于书 张俐( )、庄 ( )。 ,书 口 , 达 更 外,更 于 达“ ” 的 思想。 的 偶 的, 度 的 。上文 , “ ”

“线”具有更高的抽象度。我们发现,实 语料也从不同方面显示出这一特点。

(一)“(向) ”与“(往) ”的抽象度差异

实 语料显示,“(向) ”与“(往) ”相比,抽象度更高。认知语言学认为“空间性”是事物的基本 性。“人”和表示自然界事物的“具体名词”一样,都具有空间 性。但这些名词与“(向) ”共现时,空间 性 不被突显,而是被抽象为具有“ 体性”的“点”。机构组 类名词表现得最为突出,如:

( ) 一旦破获,随即[向]法院 诉, 盗版者绳之以法。

“法院”首先应是一个具有空间 性的 所,但在例( )中与“向”共现时, 表示“ ”这一行为的“对象”。 比较:

( ) 他们[向]法院 。

\* 他们[往]法院 。

他们[往]法院 。

他们[向]法院 。(自 )

例( ) 中的“法院”作为一个“ 体性”的对象被突显。由于介词“往”图式要 与“位移”义共现,在位移动词的作用下, “容纳位移主体”的“空间性”被 ;相对而言,“ 位移”动词 机构组 类名词的空间 性。换言之,介词“往”对动词“位移性”的要 与对机构名词“空间性”的制约,本质上是相通的。因此,例(



赵艳芳:《认知语言学概论》,上海:上海外语教育出版社, 年, 页。

张敏:《认知语言学与汉语名词短语》,北京:中国社会科学出版社, 年, 页。

张旺熹:《汉语句法的认知结构研究》,北京:北京大学出版社, 年, 页。

庄林:《“朝”、“向”、“往”的异与同》,《文学语言学研究》, 年第 期。

## On the Schematic Distinction of Preposition XIANG and WANG

( , )

**Abstract:** 2